



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 289/2024-28

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara (sudca spravodajca) a sudcov Jany Baricovej a Miroslava Duriša v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného Advokátska kancelária Mandzák a spol., s.r.o., Zámocká 5, Bratislava, proti postupu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 2TdoV/8/2022 takto

r o z h o d o l :

Konanie o ústavnej sťažnosti **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Skutkový stav veci a argumentácia sťažovateľa

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu elektronickou formou 29. februára 2024 (doplnenou podaniami doručenými 27. marca a 22. apríla 2024, pozn.) domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom najvyššieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2TdoV/8/2022 (ďalej len „napadnuté konanie“). Súčasne navrhuje, aby ústavný súd prikázal najvyššiemu súdu konať bez zbytočných prietahov, priznal mu primerané finančné zadosťučinenie 30 000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku č. k. BB-3T/22/2014-427 z 15. októbra 2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Po jeho zrušení uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 5To/1/2015 z 24. septembra 2015 špecializovaný trestný súd znovu rozhodol a sťažovateľa rozsudkom z 19. januára 2016 uznal vinného z trestného činu právne kvalifikovaného ako zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona (ďalej len „rozsudok špecializovaného trestného súdu“), následne najvyšší súd sťažovateľom podané odvolanie proti rozsudku špecializovaného trestného súdu uznesením sp. zn. 5To/4/2016 z 12. januára 2017 ako nedôvodné zamietol, ktoré po podaní dovolania (10. júla 2017, pozn.) najvyšší súd rozsudkom sp. zn. 1TdoV/13/2017 z 15. júna 2020 zrušil a prikázal,

aby najvyšší súd (v pozícii odvolacieho súdu, pozn.) trestnú vec sťažovateľa znovu prerokoval a rozhodol. Najvyšší súd rozsudkom sp. zn. 5To/9/2020 z 15. apríla 2021 rozsudok špecializovaného trestného súdu v celom rozsahu zrušil a vo veci rozhodol sám tak, že sťažovateľa uznal vinným zo zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere troch rokov spolu s peňažným trestnom a trestom zákazu činnosti. Proti predmetnému rozhodnutiu najvyššieho súdu sťažovateľ podal 28. júna 2022 dovolanie, pričom akcentoval, že od predloženia súdneho spisu (bez presného datovania, pozn.) ku dňu podania ústavnej sťažnosti uplynulo 18 mesiacov bez toho, aby bolo o podanom dovolaní rozhodnuté, a to aj napriek najvyšším súdom oznámenému predpokladu rozhodnutia v termíne október až november 2023. Z doplnení ústavnej sťažnosti vyplýva, že na žiadosť obhajcu sťažovateľa mu najvyšší súd písomnosťou z 22. apríla 2024 oznámil termín neverejného zasadnutia plánovaný na 7. máj 2024. Na podklade uvedeného odôvodnil zásah do svojich namietaných práv, ako aj nároky uplatnené v petite ústavnej sťažnosti.

3. Podaním doručeným ústavnému súdu 15. mája 2024 sťažovateľ vzal svoju ústavnú sťažnosť späť v celom rozsahu a žiadal, aby ústavný súd konanie o nej zastavil. Späťvzatie ústavnej sťažnosti odôvodnil tým, že najvyšší súd v napadnutom konaní rozhodol, a to rozsudkom sp. zn. 2TdoV/8/2022 z 15. mája 2024.

II.

4. Podľa § 127 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví.

5. Vzhľadom na to, že sťažovateľ vzal svoju ústavnú sťažnosť späť v celom rozsahu, ústavný súd konanie o nej podľa citovaného § 127 zákona o ústavnom súde zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. mája 2024

Miloš Maďar
predseda senátu